

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

№ 11 / 2020

Журнал издается совместно с Московским государственным юридическим университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

НАУЧНО-ПРАВОВОЕ ИЗДАНИЕ. Федеральная служба по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. Рег. ПИ № ФС77-30776 от 25 декабря 2007 г. Выходит с 1998 г., издается ежемесячно

Главный редактор:

Исаев И.А., д.ю.н., профессор

Редакционный совет:

Аронов Д.В., д.и.н., профессор;

Бабич И.Л., д.и.н.;

Жильцов Н.А., к.ю.н., к.пед.н., профессор,

почетный работник юстиции России;

Мельников С.А., д.ю.н., профессор;

Мигущенко О.Н., д.ю.н., доцент;

Нигматуллин Р.В., д.ю.н., профессор,

заслуженный юрист Республики Башкортостан;

Рассказов Л.П., д.ю.н., д.и.н., профессор;

Ромашов Р.А., д.ю.н., профессор,

заслуженный деятель науки РФ;

Сафонов В.Е., д.ю.н., профессор;

Туманова А.С., д.ю.н., д.и.н., профессор;

Хабибуллин А.Г., д.ю.н., профессор,

заслуженный юрист РФ;

Чердаков О.И., к.и.н., д.ю.н., профессор

Редакционная коллегия:

Лебедева О.Г., к.ю.н., доцент;

Зенин С.С., к.ю.н., доцент;

Клименко А.И., д.ю.н., доцент;

Сигалов К.Е., д.ю.н., доцент

Главный редактор

Издательской группы «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, чл.-корр. РАО,

заслуженный юрист РФ

Заместители главного редактора

Издательской группы «Юрист»:

Бабкин А.И.,

Белых В.С.,

Ренов Э.Н.,

Платонова О.Ф.,

Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование

и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Телефон редакции: (495) 953-91-08

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Право и обычай XIX века

Брояка Ю.В., Лядашева-Ильичева М.Н.

Закон и правовой обычай как источники водного права в России второй половины XIX в.3

Степанова Ю.П. Правотворчество органов городского самоуправления в российской провинции во второй половине XIX в. на примере городских дум Новгородской губернии 13

Цинцадзе Н.С. Проект Г.Р. Державина о реформировании третейского суда: между прошлым и будущим..... 19

Аниканов А.К. Проблемы совершенствования уголовной юстиции в политико-правовых воззрениях О.И. Горегляда 27

История и модерн: пути взаимовлияния

Липень С.В. Влияние технологических революций на эволюцию концепта «машина власти»: XIX в. 33

Плигин В.Н. Вопросы формирования легитимного порядка в представлении Т. Парсонса и современные проблемы легитимации государства и права 38

Чеджемов С.Р., Дзидзоев Р.М. История Осетии — взгляд юриста 47

Торкунова Е.А., Щербакова А.И. Правовое оформление евгеники и современные правовые тенденции в свете новейших биотехнологий 51

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва,

Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88 (многоканальный).

Формат 170x252 мм. Печать офсетная.

Бумага офсетная № 1. ISSN 1812-3805.

Физ. печ. л. 10. Усл. печ. л. 10.

Номер подписан в печать 22.10.2020.

Номер вышел в свет 29.10.2020.

Тираж 3000 экз. Цена свободная.

Подписные индексы:

Объединенный каталог.

Пресса России — 85492 (на полг.).

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга,

ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Журнал включен в базу данных

Российского индекса научного цитирования

(РИНЦ).

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Учредитель:

Издательская группа «Юрист»

HISTORY OF STATE AND LAW

No. 11 / 2020

Published in association with the O.E. Kutafin Moscow State Law University

RESEARCH AND LAW JOURNAL. The Federal Service for Supervision in the Sphere of Mass Communication, Communications and Protection of Cultural Heritage.
Reg. PI No. Ф077-30776 from December 25, 2007. Issued since 1998. Published monthly.

Editor in Chief:

Isaev I.A., LL.D., professor

Editorial Board:

Aronov D.V., Doctor of History, professor;
Babich I.L., Doctor of History;
Zhil'tsov N.A., PhD (Law),
PhD in Pedagogy, professor,
Honorary Worker of Justice of Russia;
Mel'nikov S.A., LL.D., professor;
Migushenko O.N., LL.D., associate professor;
Nigmatullin R.V., LL.D., professor,
Honored Lawyer of the Republic of Bashkortostan;
Raskazov L.P., LL.D.,
Doctor of History, professor;
Romashov R.A., LL.D., professor,
Honored Scientist of the Russian Federation;
Safonov V.E., LL.D., professor;
Tumanova A.S., LL.D.,
Doctor of History, professor;
Khabibulin A.G., LL.D., professor,
Honored Lawyer of the Russian Federation;
Cherdakov O.I., PhD in History,
LL.D., professor

Editorial Staff:

Lebedeva O.G., PhD (Law), associate professor;
Zenin S.S., PhD (Law), associate professor;
Klimenko A.I., LL.D., associate professor;
Sigalov K.E., LL.D., associate professor

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V., LL.D., professor, corresponding
member of the RAE,
Honored Lawyer of the Russian Federation

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I.,
Bely'kh V.S.,
Renov E.N.,
Platonova O.F.,
Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

Tel.: (495) 953-91-08.

Authors shall not pay for publication of their articles.

Law and Tradition of the XIX Century

Broyaka Yu.V., Lyadascheva-Ilicheva M.N.

Law and Legal Tradition as Sources of Water
Law in Russia in the Second Half
of the XIX Century.....3

Stepanova Yu.P. Law-Making of Municipal
Self-Governing Authorities in the Russian
Province in the Second Half of the XIX Century
on the Example of City Dumas of the Novgorod
Governorate 13

Tsintsadze N.S. G.R. Derzhavin's Project
on Reformation of the Arbitration Court:
between the Past and the Future 19

Anikanov A.K. Issues of Improvement
of Criminal Justice in Political and Legal Ideas
of O.I. Goreglyad27

History and the Modern Time: Ways of Interaction

Lipen S.V. The Influence of Technological
Revolutions on the Evolution of the Ruling
Machine Concept: The XIX Century 33

Pligin V.N. Issues of the Legitimate Procedure
Establishment in Ideas by T. Parson
and the Modern Issues of State and Law
Legitimation 38

Chedzhemov S.R., Dzidzoev R.M. History
of Ossetia: Lawyer View.....47

Torkunova E.A., Scherbakova A.I. The Legal
Formalization of the Eugenics and the Modern
Legal Trends in the Light of Newest
Biotechnologies..... 51

Address publishers / editors:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Editorial Subscription Centre: (495) 617-18-88
(multichannel).

Size 170x252 mm. Offset printing.
Offset paper No. 1. ISSN 1812-3805.

Printer's sheet 10.

Conventional printed sheet 10.

Passed for printing 22.10.2020.

Issue was published 29.10.2020.

Circulation 3000 copies.

Free market price.

Subscription:

United Catalogue. Russian Press — 85492
(for 6 months).

Printed by National Polygraphic Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya,
Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37.

Journal is included in the database
of the Russian Science Citation Index.

Complete or partial reproduction of materials without
prior written permission of authors or the Editorial
Office shall be prosecuted in accordance with law.

Recommended by the Higher Attestation Commission
under the Ministry of Science and Higher Education of
the Russian Federation for publications of basic results
of PhD and doctor theses.

Founder:
Jurist Publishing Group

DOI: 10.18572/1812-3805-2020-11-19-26

Проект Г.Р. Державина о реформировании третейского суда: между прошлым и будущим

Цинцадзе Нина Сергеевна,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина,
кандидат исторических наук, доцент
NinaTsintsadze2010@yandex.ru

В статье подробно анализируется содержание проекта реформы третейского суда, подготовленного по поручению императора Александра Первого Г.Р. Державиным. В качестве источников были использованы как опубликованные материалы, так и архивные. Отношение современников и потомков к этому проекту было неоднозначным. Юристы противоречиво оценивали проект министра юстиции и генерал-прокурора Сената. Многие из них обращали внимание на сложность предлагаемых способов третейского разбирательства правовых споров.

Отмечается, что для начала XIX в. этот проект переустройства третейского суда был довольно смелым, так как допускал гласность, бессловность, открытость судопроизводства. Во многом предложения Державина опережали время. Делается вывод об актуальности проекта в контексте современной реформы суда и расширения практики альтернативных способов разрешения споров.

Ключевые слова: Г.Р. Державин, Российская империя, судебная система, третейский суд, медиация.

G.R. Derzhavin's Project on Reformation of the Arbitration Court: between the Past and the Future

Tsintsadze Nina S.
Associate Professor of the Department of Theory and History
of State and Law of the Derzhavin Tambov State University
PhD (History), Associate Professor

In the article the content of the draft reform of the arbitration court, prepared on behalf of Emperor Alexander I G.R. Derzhavin is analyzed in detail. As sources, both published and archival materials were used. The attitude of contemporaries and descendants to this project was ambiguous. Lawyers controversially evaluated the project of the Minister of Justice and the Attorney General of the Senate. Many of them drew attention to the complexity of the proposed methods of arbitration of legal disputes.

It is noted that for the beginning of the XIX century this project of reorganization of the arbitration court was rather bold, as it allowed publicity, wordlessness, openness of legal proceedings. In many ways Derzhavin's proposals were ahead of time. The conclusion is drawn about the relevance of the project in the context of modern court reform and the expansion of the practice of alternative dispute resolution methods.

Keywords: G.R. Derzhavin, the Russian Empire, judicial system, arbitration court, mediation.

Суды Российской империи начала XIX в. являли неповоротливую запутанную систему, полную хитроумных законодательных лабиринтов. В них процветали злоупотребления и взыточничество. В народном представлении это отразилось в меткихловицах: «Законы — святы, да судьбы — супостаты», «Где суд — там и неправда», «Судьям то и полезно, что им в карман полезло», «Для того дело тянется, что виноватый правится»

и др.¹. В 1801 г. в письме к императору Александру I его наставник швейцарец Ф.С. Лагарп так рассуждал о замеченных им проблемах в российском судопроизводстве: «Первая потребность вашего народа — мир, вторая — просвещение, третья — судопроизводство, которое доставило бы

¹ Иллюстров И.И. Юридические пословицы и поговорки русского народа. Репринт. изд. М., 2011. С. 23–27.

жителям империи существенные блага гражданской свободы. Ваше судопроизводство — сущий Дедал, и только кляузы, плутни и взятки помогают выбраться из этого лабиринта»².

Знаменитый поэт и государственный деятель Г.Р. Державин, ставший в 1802 г. первым министром юстиции Российской империи, десятилетиями наблюдая за судебным хаосом, мечтал изменить судебную систему, сделав ее доступной, четкой, понятной, а главное — эффективной. Известный как бескомпромиссный борец с несправедливостью, взяточничеством, он по монаршему поручению в 1801 г. разработал проект реформы третейского судопроизводства. К его подготовке Державин подошел основательно и серьезно: за год до его представления императору он разослал экземпляры проекта ведущим юристам своего времени, чтобы получить от них замечания и отзывы. Готовый проект о третейском суде был представлен монарху в 1803 г. Гавриилу Романовичу льстило то, что документ император оставил у себя в кабинете для внимательного изучения³.

Отношение современников и потомков к этому проекту было неоднозначным. Деятели судебной реформы второй половины XIX в. полагали, что в силу формальной сложности проектируемой процедуры третейского разбирательства ее воплощение не принесло бы ожидаемой автором пользы. Более всего они критиковали цитирование Державиным Библии, а наставление третейским судьям и тяжущимся называли «лекцией нравоучения»⁴. Некоторые дореволюционные исследователи начала XX в. считали проект перспективным в смысле заложенно-

го в нем потенциала пресечения взяточничества и волокиты в отечественных судах. Однако и они отмечали сложность реализации многих предложений Державина⁵. Того же мнения придерживаются и большинство современных юристов⁶.

Помимо критических оценок державинского законопроекта в сфере улучшения третейства и медиации есть и положительные, даже хвалебные. Так, писатель, философ, просветитель первой половины XIX в. Е.И. Станевич сравнивал проект Державина с сочинением итальянского юриста XVIII в. Ч. Беккариа о преступлении и наказании, «дышащего человеколюбием и желанием облегчить участь страждущего человечества». Он называл Державина «защитником человечества», полагая, что этот проект заслуживал больше внимания, чем даже его стихи. Писатель был уверен в том, что преобразованный по плану министра третейский суд мог бы сократить количество дразг между гражданами⁷.

Юристы и историки права советского и современного периода уделяли мало внимания изучению этого проекта, ограничиваясь лишь его упоминанием. В исследовательской литературе до сих пор нет развернутого анализа державинского проекта реформы третейского суда, только общие выводы о его влиянии на становление негосударственной системы разрешения правовых споров⁸. Меж-

² Шильдер Н.К. Александр Первый, его жизнь и царствование: в 4 т. Т. 2. СПб., 1897. С. 48.

³ РГИА. Ф. 1374. Оп. 5. Д. 211. Л. 1 об.

⁴ Сочинения Державина с объяснительными примечаниями Я. Грота : в 9 т. Т. 7. СПб., 1872. С. 349–350.

⁵ Министерство юстиции за сто лет. 1802–1902: исторический очерк. СПб., 1902. С. 23.

⁶ См., напр.: Ефремова Н.Н. Министерство юстиции Российской империи. 1802–1917 годы: историко-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1983. С. 42.

⁷ РГИА. Ф. 1400. Оп. 1. Д. 721. Л. 1–7.

⁸ См., напр.: Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. М., 2005. С. 17–18 ; Зайцев А.И. История развития третейских судов и третейского судопроизводства в России до 1917 г. // Вестник гражданского

ду тем проект реформирования третейского суда, разработанный более 200 лет назад, заслуживает большего внимания и подробного анализа.

«Устав третейского совестного суда» состоит из восьми глав и 103 статей⁹. Источниками для его подготовки послужили «Соборное Уложение» 1649 г., «Учреждение о губерниях» 1775 г., правовые обычаи народов Российской империи, нормы религиозной морали. Во введении к проекту Державин отмечал, что права и интересы людей нарушались вследствие низкого уровня правовой культуры общества. Суды были завалены делами и работали медленно. Он видел решение этих проблем в сокращении объемов судопроизводства посредством пресечения правовых споров в самом их начале. Удачным способом досудебного урегулирования министр считал объединенный третейский совестный суд, который, по его мнению, соединял достоинства справедливого и окончательного решения.

Кроме того, такая форма примирения была целесообразна в силу того, что «уменьшала гнусность лихоимства», снижала нагрузку на государственные суды всех инстанций, убыстряла судопроизводство, повышала юридический опыт судей, уровень правового сознания общества, а также его доверия к суду и власти в целом. Немаловажно было и то, что третейский суд органично встраивался в уже существовавшую судебную систему без необходимости что-либо менять в ней¹⁰.

Первая глава содержит общие нормы, посвященные процедуре учреждения третейского суда. В частности,

закреплялось, что третейский суд создавался по инициативе сторон при любом государственном суде. Он был всеобщим вне зависимости от сословия, пола, чина, национальности, вероисповедания и пр. В случае если дело рассматривалось при уездном или губернском суде, о его создании необходимо было уведомить губернатора, а если дело рассматривалось при Сенате, то в известность ставился министр юстиции¹¹.

Во *второй главе* закреплялся порядок назначения, избрания, определения третейских посредников, главного судьи и письмоводителей. Третейскими судьями могли быть лица всех сословий, чинов, званий, любых вероисповедания и национальности. Отказ быть посредником или третейским судьей был невозможен, кроме исключительных случаев (болезнь, немощь, занятость на государственной службе или иными третейскими делами и др.).

Допускалась множественность лиц на стороне истца и ответчика, но не более трех человек с каждой стороны. Главного судью по обоюдному решению должны были выбирать стороны. При недостижении ими согласия выбор осуществлялся посредниками, а в случае отсутствия единогласия среди них выборы производились по жребию под надзором государственного суда из числа представленных посредников. В период третейского разбирательства можно было менять судей не более трех раз¹².

Третья глава посвящена порядку составления третейских судебных актов. Сведения о третейском суде должны были вноситься в специальные книги, которые велись при палатах гражданского суда. Судебный спор мог быть обеспечен залогом, поручительством, неустойкой или иным

процесса. 2012. № 2. С. 89–128 ; Дремова Е.В. Примирительное правосудие в дореволюционной России // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2019. № 1. С. 58–65 ; и др.

⁹ Устав третейского совестного суда, составленный в 1801 г. Державиным. СПб., 1862. С. 1–54.

¹⁰ Там же. С. I–VII.

¹¹ Там же. С. 5–7.

¹² Там же. С. 8–15.

способом. За препятствия, чинимые внесению записей в данные книги, сторона, виновная в том, подвергалась штрафу. Каждая из сторон могла обратиться за выпиской из данных книг.

Державин различал четыре вида судебных актов: исковый акт (жалоба), ответ, возражение на ответ, оправдание на опровержение. На составление каждого из них он отводил не более месяца. Исковые заявления и письменные объяснения сторон должны были опираться на разнообразные доказательства: справки, договоры, векселя и др. Свидетельские показания следовало давать под присягой. В процессе третейского разбирательства должен был вестись судебный протокол. Окончательное решение третейского суда должно было быть лаконичным, ясным и недвусмысленным¹³.

Четвертая глава содержала нормы о порядке и стадиях третейского судопроизводства. Предполагалось, что третейский суд имел право истребовать необходимые судебные материалы из государственных судов. При необходимости по поручению судьи могли производиться выездные осмотры на месте границ земельных владений, лесов, материальных объектов и др. В процессе третейского разбирательства судья должен был попытаться примирить стороны. На мирные переговоры отводилось не более месяца. Решение о мировом соглашении должны были принять лично истец и ответчик, не перепоручая это своим поверенным и стряпчим. Согласие на мировое соглашение судья фиксировал в журнале заседания с приложением подписанного обеими сторонами мирового соглашения. Принудительное склонение к нему не допускалось —

оно должно было быть результатом свободного волеизъявления. После чего в течение двух недель готовился приговор, который подписывался всеми участниками с обязательством сторон исполнить взятые обещания.

По одному экземпляру решения третейского суда передавалось в архив государственного суда, при котором велось третейское разбирательство, а также сторонам процесса. Суд направлял копию судебного решения в Сенат и губернское правление. На решение каждого судебного спора отводилось шесть месяцев. Перед отправкой экземпляра приговора в государственный суд стороны имели право в течение семи дней подать жалобу на процедуру рассмотрения их спора в третейском суде. Сторона, подавшая необоснованную жалобу с целью затягивания процесса, подвергалась штрафу. С целью правового просвещения и повышения юридической грамотности граждан на заседаниях третейского суда в качестве зрителей могли присутствовать посторонние лица, за исключением случаев, когда стороны пожелали рассматривать дело в закрытом режиме. Присутствовавшие на третейском заседании должны были соблюдать тишину и порядок¹⁴.

Пятая глава регулировала вопросы подсудности третейского суда. Он имел право рассматривать гражданские и семейные споры, в некоторых случаях и административные, например, касавшиеся дел о государственных поставках и подрядах. Публичную власть в таких спорах представляли прокуроры и стряпчие. Третейский суд не имел права пересматривать дела, ранее решенные государем и Сенатом. Решения же судов и учреждений могли разбираться в третейском суде, если истекли сро-

¹³ Там же. С. 16–22.

¹⁴ Там же. С. 23–36.

ки давности и апелляции по ним. Разрешалось третейское судопроизводство по правилам обычного и религиозного права народов Российской империи. Третейский суд также был правомочен разбирать не имевшие ясного регулирования в законодательстве юридические казусы.

В проекте было предусмотрено правопреемство при исполнении решения третейского суда наследниками умершего истца или ответчика. Закреплялись нормы исполнительного производства. Так, третейские суды имели право требовать от губернских правлений исполнения своих приговоров в двухнедельный срок. В случае их уклонения третейские суды могли приносить жалобу министру юстиции и Сенату¹⁵.

В *шестой главе* перечислялись преимущества третейского суда: добровольность, гласность, опора на нормы морали, безапелляционность решений. Покровительство третейскому судопроизводству со стороны императора и министра юстиции повышало правовые гарантии данного института и доверие к нему со стороны общества. Проектом предусматривалось финансовое возмещение услуг посредников и главного третейского судьи в размере 2,5–5% от суммы иска, обеспечительного залога или жалования спорящих сторон. В случае уклонения стороны от уплаты этих расходов они взимались принудительно. При банкротстве подобные платежи взыскивались с должников в первую очередь. При этом стороны освобождались от уплаты государственных пошлин и штрафов¹⁶.

Заключительные главы содержали комплекс морально-нравственных норм. *Седьмая глава* апеллировала к нормам Священного Писания. Главная мысль сводилась к тезису о том,

что целью третейского суда было не обвинение тяжущихся, а их примирение. *Восьмая глава* включала детальные наставления третейским судьям и сторонам процесса. Так, судьи, по мнению Державина, должны были быть честными и бескорыстными, чистосердечными и последовательными в своих действиях, одинаково учтиво относиться ко всем участникам спора. Наличие этих качеств помогало бы им воздерживаться от пристрастности, небрежности и ошибок, так как «всякий суд есть дело Божие». В свою очередь, истцу и ответчику следовало уважать третейских судей, внимать советам, исполнять решения, избегать строптивости, грубости и нареканий¹⁷.

К большому разочарованию Державина, его проект реформирования третейского суда был отклонен Александром I. Как считал министр юстиции, это произошло не без участия его многочисленных недоброжелателей и «подленьких охотников до наживы». Несмотря на это, поэт не оставлял надежды на апробацию предложенных им мер. В 1807 г., будучи в отставке, Державин просил о помощи в содействии в этом В.С. Попова, своего земляка, члена Государственного совета¹⁸. Однако данные попытки оказались тщетны — власть была поглощена проблемами внешней политики, надвигавшейся войны с Францией.

На наш взгляд, державинский проект переустройства третейского суда был сложен не столько в процедурно-организационном отношении, сколько в нормативно-правовом. В нем были заложены слишком завышенные требования к условиям применения в части подготовки судей, уровня правовой культуры участников процесса, готовности власти и общества

¹⁵ Там же. С. 23–43.

¹⁶ Там же. С. 44–49.

¹⁷ Там же. С. 50–54.

¹⁸ Сочинения Державина с объяснительными примечаниями Я. Грота: в 9 т. Т. 6. СПб., 1871. С. 844.

меняться. Этот проект опережал свое время потому, что допускал гласность, бессловесность, открытость судопроизводства (данные демократические принципы правосудия появятся в России лишь в период судебной реформы Александра II), возможность очного участия в разбирательствах сторонних лиц, направление отзывов на материалы судебных дел, включение решений третейских судов в общую судебную статистику и др.

При этом третейский суд проектировался Державиным как элемент государственной судебной системы: он учреждался при формальных судах, его деятельность регулировалась властью. В этом смысле проект не предполагал так желанного многими правителями страны отделения суда от администрации. Третейский суд, сочетая публично-правовые и частно-правовые начала, инкорпорировался в уже имевшуюся судебную систему. Он мыслился Державиным как некая разновидность государственного суда, но с той лишь разницей, что правосудие в нем опиралось не только на писанные законы, но и на мораль. Последнее для Державина было даже важнее, ведь в детские годы ему вместе с матерью-вдовой пришлось испытать много несправедливости, обивая пороги чиновничьих кабинетов и судебных учреждений. Вынеся горькие уроки, он в зрелые годы охотно выступал посредником в третейских спорах. Судебные дела поручались Державину и по распоряжению монархов, вверялись и по обоюдному согласию споривших сторон. В качестве третейского судьи он успешно решил более сотни сложных тяжб по семейным, наследственным, земельным, долговым и вексельным спорам¹⁹.

На первый взгляд повышенное внимание Державина к морально-нравственной стороне третейского судопроизводства, отношение к медиации как к средству перевоспитания людей, переустройства системы формального суда покажется наивным и лишним. Если вникнуть в смысл его рассуждений, то можно заметить, насколько глубокие черты национального архетипа им были учтены: стремление искать правду-справедливость, богобоязненность, оценка закона по заложенному в нем моральному потенциалу, а не пользе-выгоде и др.

Несмотря на некоторую эклектичность норм позитивного и обычного права, норм права и норм морали, проекту Державина свойственны продуманность, последовательность, сравнительно высокий уровень законодательной техники. Можно заметить, что некоторые его предложения были воплощены в жизнь в период последующих судебных преобразований. При этом ряд положений проекта сохраняет актуальность и поныне. Современный этап судебной реформы также требует обновления института третейства и медиации для того, чтобы повысить доверие общества к нему, эффективно перераспределять нагрузку на суды, повышать уровень правовой грамотности населения. Очевидно, что альтернативные способы разрешения споров предполагают высокий уровень диспозитивности, самоорганизации и внутренней дисциплины участников процесса, гарантии обеспечения прав и интересов граждан, соблюдения режима законности и правопорядка. К этому и государство, и общество должны прийти естественным путем. При эволюционном типе развития, создании условий безопасности и стабильности,

¹⁹ Цинцадзе Н.С. Г.Р. Державин: на службе у трех императоров: моногр. : в 3 ч. Ч. III. Государственная деятельность в царствование Павла I / науч.

ред. Ю.А. Мизис. 2-е изд., испр. Тамбов, 2018. С. 109–130.

разумном сочетании новаций и традиций на эту трансформацию уходит не одно столетие. Опыт прошлого красноречив и поучителен.

Литература

1. Державин Г.Р. Сочинения Державина : с объяснительными примечаниями Я. Грота. В 9 томах. Т. 6. Переписка 1794–1816 годов / Г.Р. Державин. Санкт-Петербург : Императорская Академия наук, 1871. 905 с.
2. Державин Г.Р. Сочинения Державина : с объяснительными примечаниями Я. Грота. В 9 томах. Т. 7. Сочинения в прозе / Г.Р. Державин. Санкт-Петербург : Императорская Академия наук, 1872. 759 с.
3. Державин Г.Р. Устав третейского совестного суда, составленный в 1801 г. Державиным / Г.Р. Державин. Санкт-Петербург : тип. II Отделения Собственной Е.И.В. канцелярии, 1862. С. 1–54.
4. Дремова Е.В. Примирительное правосудие в дореволюционной России / Е.В. Дремова // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2019. № 1. С. 58–65.
5. Ефремова Н.Н. Министерство юстиции Российской империи. 1802–1917 годы: историко-правовое исследование : диссертация кандидата юридических наук / Н.Н. Ефремова. Москва, 1983. 214 с.
6. Зайцев А.И. История развития третейских судов и третейского судопроизводства в России до 1917 г. / А.И. Зайцев // Вестник гражданского процесса. 2012. № 2. С. 89–128.
7. Иллюстров И.И. Юридические пословицы и поговорки русского народа. Опыт систематического, по отделам права, собрания юридических пословиц и поговорок русского народа / И.И. Иллюстров. Репринт оригинального издания 1885 г. Москва : Книга по требованию, 2011. 78 с.
8. Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы / О.Ю. Скворцов. Москва : Волтерс Клувер, 2005. 691 с.
9. Цинцадзе Н.С. Г.Р. Державин: на службе у трех императоров. В 3 частях : монография / Н.С. Цинцадзе ; научный редактор Ю.А. Мизис. Ч. 3. Государственная деятельность в царствование Павла I. 2-е изд., испр. и доп. Тамбов : Изд-во ТГУ, 2018. 303 с.
10. Шильдер Н.К. Александр Первый, его жизнь и царствование. В 4 томах. Т. 2. Император Александр Первый : его жизнь и царствование : с 450 иллюстрациями / Н.К. Шильдер. Санкт-Петербург : изд. А.С. Суворина, 1897. 408 с.

References

1. Derzhavin G.R. Sochineniya Derzhvina : s obyasnitelny'mi primechaniyami Ya. Grot. V 9 tomakh. T. 6. Perepiska 1794–1816 godov [Works by Derzhavin : with Explanatory Notes by Ya. Grot. In 9 Volumes. Vol. 6. Correspondence of 1794 to 1816] / G.R. Derzhavin. Sankt-Peterburg : Imperatorskaya Akademiya Nauk — Saint Petersburg : the Emperor's Academy of Sciences, 1871. 905 s.
2. Derzhavin G.R. Sochineniya Derzhvina : s obyasnitelny'mi primechaniyami Ya. Grot. V 9 tomakh. T. 7. Sochineniya v proze [Works by Derzhavin : with Explanatory Notes by Ya. Grot. In 9 Volumes. Vol. 7. Prose Works] /

- G.R. Derzhavin. Sankt-Peterburg : Imperatorskaya Akademiya Nauk — Saint Petersburg : the Emperor's Academy of Sciences, 1871. 759 s.
3. Derzhavin G.R. Ustav treteyskogo sovestnogo suda, sostavlenny'y v 1801 g. Derzhaviny'm [Charter of the Arbitration Court of Conscience Composed in 1801 by Derzhavin] / G.R. Derzhavin. Sankt-Peterburg : tip. II Otdeleniya Sobstvennoy E.I.V. kantselyarii — Saint Petersburg : Publishing House of the II Section of His Imperial Majesty's Own Chancellery, 1862. S. 1–54.
 4. Dremova E.V. Primiritelnoe pravosudie v dorevolutsionnoy Rossii [Conciliatory Justice in the Prerevolutionary Russia] / E.V. Dremova // Istoriko-pravovy'e problemy': novy'y rakurs — Historical and Legal Issues: The New Perspective. 2019. № 1. S. 58–65.
 5. Efremova N.N. Ministerstvo yustitsii Rossiyskoy imperii. 1802–1917 gody': istoriko-pravovoe issledovanie : dissertatsiya kandidata yuridicheskikh nauk [The Ministry of Justice of the Russian Empire. 1802 to 1917: Historical and Legal Research : author's abstract of thesis of PhD (Law)] / N.N. Efremova. Moskva — Moscow, 1983. 214 s.
 6. Zaytsev A.I. Istoriya treteyskikh sudov i treteyskogo sudoproizvodstva v Rossii do 1917 g. [History of Arbitration Courts and Arbitration Court Procedures in Russia before 1917] / A.I. Zaytsev // Vestnik grazhdanskogo protsessa — Bulletin of the Civil Process. 2012. № 2. S. 89–128.
 7. Illyustrov I.I. Yuridicheskie poslovitsy' i pogovorki russkogo naroda. Opy't sistematicheskogo, po otdelam prava, sobraniya yuridicheskikh poslovits i pogovorok russkogo naroda [Legal Sayings and Proverbs of the Russian Folk. Experience of Systematic, by Law Sections, Collection of Legal Sayings and Proverbs of the Russian Folk] / I.I. Illyustrov. Reprint originalnogo izdaniya 1885 g. Moskva : Kniga po trebovaniyu — Reprint of the original publication of 1885. Moscow : Book on request, 2011. 78 s.
 8. Skvortsov O.Yu. Treteyskoe razbiratelstvo predprinimatelskikh sporov v Rossii: problemy', tendentsii, perspektivy' [Arbitration Proceedings on Entrepreneurial Disputes in Russia: Issues, Trends, Prospects] / O.Yu. Skvortsov. Moskva : Volters Kluver — Moscow : Wolters Kluwer, 2005. 691 s.
 9. Tsintsadze N.S. G.R. Derzhavin: na sluzhbe u trekh imperatorov. V 3 chastyakh : monografiya [G.R. Derzhavin: Serving Tree Emperors. In 3 Parts : monograph] / N.S. Tsintsadze ; nauchny'y redaktor Yu.A. Mizis. Ch. 3. Gosudarstvennaya deyatelnost v tsarstvovanie Pavla I. 2-e izd., ispr. i dop. Tambov : Izd-vo TGU — academic editor Yu.A. Mizis. Part 3. State Activity during the Ruling of Pavel I. The 2nd edition, revised and enlarged. Tambov : the TSU Publishing House, 2018. 303 s.
 10. Shilder N.K. Aleksandr Pervy'y, ego zhizn i tsarstvovanie. V 4 tomakh. T. 2. Imperator Aleksandr Pervy'y: ego zhizn i tsarstvovanie : s 450 illyustratsiyami [Aleksander the First, his Life and Ruling. In 4 Volumes. Vol. 2. Emperor Aleksander the First: his Life and Ruling : with 450 illustrations] / N.K. Shilder. Sankt-Peterburg : izd. A.S. Suvorina — Saint Petersburg : A.S. Suvorin's Publishing House, 1897. 408 s.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

тел. (495) 617-18-88 — многоканальный
8-800-333-28-04 (по России бесплатно)
адрес электронной почты: podpiska@lawinfo.ru