

## УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ СОВЕТ

### ПРОТОКОЛ

«31» октября 2017 г.

№ 1

Председатель – Налетова И.В.

Присутствовали: 24 человека

#### ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Обсуждение отчета о работе Учебно-методического совета за 2016/2017 учебный год и рассмотрение плана работы на 2017/2018 учебный год.
2. Изменения в преподавании иностранных языков в 2017-2018 учебном году.
3. Обсуждение итогов ГИА и летней зачетно-экзаменационной сессии 2016/2017 учебного года.
4. Разное.

#### 1. СЛУШАЛИ:

Налетова И.В. сообщила об основных итогах работы Учебно-методического совета Университета за 2016/2017 учебный год, отметив как положительные результаты его функционирования (рассмотрение актуальных вопросов, связанных с проблемами и перспективами инноваций в образовании, методикой организации и совершенствования самостоятельной работы обучающихся, с особенностями реализации учебно-методической работы в Университете), так и проблемные моменты, которые не нашли отражения в работе Учебно-методического совета, однако изначально определяемые как стратегические задачи вновь создаваемого коллегиального органа управления и, прежде всего:

– ограниченность диапазона освещаемых вопросов по учебно-методической работе (например, механизм перехода на образовательные стандарты нового поколения, издание учебно-методических пособий, обсуждению новых профилей и новых специальностей, новых направлений подготовки и т.д.),

– отсутствие в Университете доступного формата ознакомления ППС с новейшими методическими разработками, инновационными формами и средствами организации учебной работы и т.д.

Кроме того в докладе были озвучены результаты социологического исследования, подтверждающие невысокий уровень информированности преподавателей университета о целях, задачах и функциях УМС(презентация прилагается).

#### ВЫСТУПИЛИ:

Максимова И.М., рассказавшая о деятельности временной рабочей группы по вопросам среднего профессионального образования (подготовка Положений об основной образовательной программе СПО, о ВКР, о практике обучающихся СПО, обновление ООП по соответствующим специальностям и т.д.). Были отмечены особенности работы с обучающимися по специальностям СПО и предложено провести внеплановое заседание УМС, посвященное основным проблемам реализации образовательных программ среднего профессионального образования в ТГУ имени Г.Р. Державина.

Шадский О.Г. рассказал о содержании работы временной рабочей группы по внутреннему контролю качества образовательного процесса (разработка общих критериев оценки открытых занятий преподавателей Университета, распределение ответственных за посещение в различных учебных подразделениях Университета), а также подчеркнул необходимость продолжения функционирования данной временной рабочей группы в текущем учебном году.

РЕШИЛИ: принять информацию к сведению, активизировать работу по решению стратегических задач, стоящих перед УМС, обсудить наиболее проблемные вопросы учебного процесса, реализуемого по специальностям СПО, на отдельном заседании УМС.

#### 2. СЛУШАЛИ:

Рябых Е.Б. представила сообщение о реализации факультативного курса иностранного языка для студентов Университета. Отмечена практическая значимость иноязычной коммуникативной компетенции для конкурентоспособности современного специалиста; вместе с тем сделаны выводы о том, что реальные условия обучения во многих неязыковых вузах не позволяют сформировать профессиональные иноязычные компетенции в объеме, требуемом для выпускника Университета с квалификацией (степенью) «бакалавр» уровня В2.

В докладе были представлены результаты тестирования, по итогам которого сформированы разноуровневые группы обучения с учетом степени владения студентами иностранным языком, озвучены основные направления работы на факультативных занятиях, отмечена необходимость создания условий как для

развития интереса к процессу обучения в целом, так и общей творческой активности студентов (переработка содержания рабочих программ, использование аутентичных, информативных учебно-методических материалов, современных интерактивных технических средств обучения и т.д.).

**ВОПРОС:**

Колесниченко Е.А.: Производился ли анализ степени владения студентами иностранным языком в зависимости от условий получения образования (за счет бюджетных и внебюджетных средств)?

**ОТВЕТ:**

Рябых Е.Б.: Такого анализа не проводилось, т.к. в дальнейшем группы делились только по уровню владения иностранным языком.

**ВОПРОС:**

Рыбкина Н.В.: Каким образом в образовательной программе будут отражены требования к уровню сформированности компетенций студентов разных групп?

**ОТВЕТ:**

Рябых Е.Б.: В ходе обновления содержания образовательной программы и, в частности, при разработке рабочей программы соответствующей дисциплины мы постараемся учесть все особенности оценки сформированности компетенций студентов разных групп.

**ВОПРОС:**

Слетков И.А.: Вполне очевидно, что оценка «хорошо» для уровней А1 и В1 – это совершенно различные оценки результата обучения. Будет ли это каким-то образом отображаться в зачетной книжке/дипломе?

**ОТВЕТ:**

Рябых Е.Б.: Нет, не будет, т.к. количественная оценка будет соответствовать качественной – уровню достижений каждого студента, т.е. мы будем оценивать прирост и накопление требуемых знаний, умений, навыков (от первоначальных результатов к итоговым).

**РЕШИЛИ:** принять информацию к сведению.

**3. СЛУШАЛИ:**

Слетков И.А. ознакомил присутствующих с краткими итогами ГИА и летней зачетно-экзаменационной сессии 2016/2017 учебного года. В сообщении произведен сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации по структурным подразделениям, уровням образования, а также условиям получения образования (за счет бюджетных и внебюджетных средств),

отмечена положительная динамика качественных показателей результатов аттестации (презентация прилагается).

РЕШИЛИ: принять информацию к сведению.

4. СЛУШАЛИ:

Голушко Т.К. предложила обновить состав временных рабочих групп УМС на 2017/2018 учебный год.

РЕШИЛИ: обсудить по структурным подразделениям кандидатуры ППС для включения в состав временных рабочих групп по вопросам среднего профессионального образования и внутреннего контроля качества образовательного процесса.

Председатель Учебно-методического совета



И.В. Налетова

Ученый секретарь Учебно-методического совета



Т.К. Голушко